



DÜZCE ESNAF VE SANATKARLAR ODALARI BİRLİĞİ

Sayı : 95

11/02/2026

Konu : İhtiyati Tedbir Uygulanan Ürünler Hak.

BİRLİĞİMİZE BAĞLI ODALARIMIZ

- Düzce Bakkallar ve Bayiler Esnaf Odası
- Düzce Berberler ve Kuaförler Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Düzce Demir ve Madeni Sanatkarlar Esnaf Odası
- Düzce Elektrikçiler Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Düzce Fırıncılar Pastaneciler Tatlıcılar ve Börekçiler Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Düzce Kahveciler ve Otelciler Esnaf Odası
- Düzce Kunduracılar ve Lastikçiler Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Düzce Lokantacılar Esnaf Odası
- Düzce Marangozlar ve Mobilyacılar Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Düzce Otobüsçüler Minibüsçüler Servis Araçları Esnaf Odası
- Düzce Sebzeciler ve Balıkçılar Esnaf Odası
- Düzce Seyyar Pazaracılar Esnaf Odası
- Düzce Sıhhi Tesisatçılar Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Düzce Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odası
- Düzce Terziler ve Konfeksiyoncular Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Akçakoca Demir ve Madeni Sanatkarlar Esnaf Odası
- Akçakoca Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Akçakoca Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odası
- Cumayeri Esnaf ve Sanatkarlar Şoförler ve Otomobilciler Odası
- Gölyaka Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Gölyaka Şoförler Nakliyeciler Taksici Minibüsçüler Odası
- Gümüşova Esnaf ve Sanatkarlar Şoförler ve Otomobilciler Odası
- Kaynaşlı Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Kaynaşlı Şoförler ve Otomobilciler Esnaf Odası
- Konuralp Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Yığılca Esnaf ve Sanatkarlar Odası
- Yığılca Şoförler Esnaf Odası
- DESOB Çilimli Şubesi

BİRLİĞİMİZE BAĞLI ODALARA 2026 / 40 SAYILI GENELGE

Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü tarafından Konfederasyonumuza gönderilen yazıda; Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 16.01.2026 tarihli ve 2025 /483 sayılı esas sayılı Ek-1’de yer alan ihtiyati tedbir kararıyla, Beyaz Kağıt ve Hijyenik Ürünler Temizlik İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından, Lakrikos Kozmetik Medikal Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketine karşı açılan davada, “ASPEROX, ASPEROX SARI GÜÇ, +Şekil” markalarına ve bu markalı ürünlere iltibas oluşturulan “ADAROX” markasının üretim, reklam ve tanıtımlarının, yurt içi ve yurt dışı satışlarının önlenmesi ile bu ibarenin kullanıldığı temizlik ürünlerinin ihracat işlemlerinin durdurulmasına yönelik karar alındığı bildirilmiştir.

Bu kapsamda, Latrikos Kozmetik Medikal Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından piyasaya sunulan “ADAROX” markalı temizlik ürünlerinin üretim ve satışının önlenmesi yönünde alınan karara riayet edilmesi gerektiği belirtilmektedir.

Bilgilerinizi ve konunun odanıza bağlı ilgili esnaf ve sanatkarlara duyurulması hususunda gereğini rica ederiz.

Gökhan AKTÜRK

Genel Sekreter

Mustafa KAYIKCI

Birlik Başkanı

EKLER :

Ek 1 - Ankara 7.Genel İcra Dairesinden Gelen Yazı (1 adet – 1 sayfa)

Ek 2 - Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi Karar Yazısı (1 adet – 4 sayfa)

GÜMRÜKLER GENEL MÜDÜRLÜĞÜ

ALACAKLI : BEYAZ KAĞIT VE HİJYENİK ÜRÜNLER TEMİZLİK İNŞAAT SANAYİ TİCARET
ANONİM ŞİRKETİ, 1670560980 Vergi Nolu,
VEKİLİ : Av. Demet Uslu
Atatürk Bulvarı 199/A-22 Kavaklıdere Merkez / ANKARA
BORÇLU : LATRİKOS KOZMETİK MEDİKAL TEMİZLİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED
ŞİRKETİ, 7331182851 Vergi Nolu,

BORÇ MİKTARI : 873.836,00 TL.

Yukarıda taraf ve numarası bildirilen icra dosyasına sunulan Ankara 5. Fikri Sinai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin 2025/483 esas ve 16.01.2026 tarihli ihtiyati tedbir kararı gereğince ;
Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT İÇİ GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADORAX" ibaresi ile ihracaat işlemlerinin DURDURULMASINA, karar verilmiştir.

Karar gereğinin ifası rica olunur.

Taha Selman BİNGÖL
İcra Müdür Yardımcısı
301645

Ek : ihtiyati tedbir kararı
Ek : bilirkişi raporu



T.C.
ANKARA
5. FİKRİ VE SİNÂİ HAKLAR HUKUK MAHKEMESİ

İHTİYATİ TEDBİR TALEBİ
HAKKINDA ARA KARAR

ESAS NO : 2025/483 Esas

HAKİM : Fatih Mehmet TABUR 199137
KATİP : Hatice KARAKAŞ 256622

DAVACI : BEYAZ KAĞIT VE HİJYENİK ÜRÜNLER TEMİZLİK
İNŞAAT SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ -
[25949-23891-09359] UETS

VEKİLİ : Av. DEMET USLU - [16728-27181-96998] UETS
DAVALI : LATRİKOS KOZMETİK MEDİKAL TEMİZLİK SANAYİ VE
TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ - [25888-66284-17142] UETS

VEKİLİ : Av. KÜRŞAT TÜRER - [15662-66453-92766] UETS

DAVA : Marka Hakkı İhlâli / Tasarım Hakkı İhlâli / Haksız Rekabet
DAVA TARİHİ : 20/11/2025
ARA KARAR TARİHİ : 16/01/2026

Davacı BEYAZ KAĞIT VE HİJYENİK ÜRÜNLER TEMİZLİK İNŞAAT SANAYİ TİCARET ANONİM ŞİRKETİ tarafından davalı LATRİKOS KOZMETİK MEDİKAL TEMİZLİK SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ aleyhine açılan Marka Hakkı İhlâli / Tasarım Hakkı İhlâli / Haksız Rekabet'e ilişkin davanın mahkememizce verilen 16/01/2026 tarihli ara kararı gereğince;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili 20/11/2025 tarihli dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin 2005 yılından bu yana 56.000 m2 açık alan üzerine 40.000 m2 kapalı alandaki üretim tesisinde Ar-Ge çalışmaları, günlük 1.500 ton deterjan üretim kapasitesi ile sürdürdüğü faaliyetleri, ürünlerin reklam ve tanıtımına yaptığı çok büyük yatırımlarla Türkiye'nin ilk 5 deterjan üreticisi arasında yer almakta olduğunu, keza müvekkili BEYAZ KAĞIT'ın ürünleri dünyanın en az 72 ülkesine ihraç edilmekte olup, yurdumuz ekonomisi açısından gurur verici rakamlar realize edilmekte olduğunu, müvekkili BEYAZ KAĞIT'ın tüm ürünlerinin hepsi de usulünce tescil ettirilmiş bulunan markalar ile satışa sunulmakta olup; peros, asperox başta olmak üzere sev ve halk, sarı güç, asperox sarı güç, mavi güç, asperox mavi güç, asperox ultra güç, asperox 5 saniyede etkili güç gibi pek çok markasının tanınmış marka statüsünü ihraz ettiğini, bu markalara yapılan maddi ve manevi yatırımlarla her birinin ayrı bir iktisadi değer kazandığını, müvekkili şirketin 2020 yılının ilk aylarından itibaren asperox sarı güç ve devamında asperox mavi güç markalı ürünlerin yoğun reklam ve tanıtımları ile ürünlerinin tüketici nezdinde çok beğenilmiş ve pazar payı %56'lara ulaşmış olduğunu, müvekkili şirketin, adına tescilli "asperox sarı güç" markasını, yine adına tescilli şişe ve etiket tasarımı olduğunu, keza asperox sarı güç ve asperox mavi güç markalı ürünlerin pazarda süper ikili olarak tanıtıldığını, aleyhine delil tespiti talebinde bulunulan şirketlerin müvekkilin markalarını ve ürünlerin sunuluş biçimlerini, ambalajlarını, reklam ve tanıtım vasıtalarını taklit etmek suretiyle üretim ve satış yapmakta olduğunu taraflarınca tespit edildiğini, aleyhine delil tespit talebinde bulunulan LATRİKOS KOZMETİK tarafından üretilen, dilekçede belirtilen internet sitelerinde "ADAROX" etiketi ile satışa sunulan temizlik mamullerinin, piyasaya sunuluş şekilleri, şişe tasarımları ve etiket kompozisyon/dizayn özelliklerinin, müvekkilinin tescilli "ASPEROX SARI GÜÇ" markası ile satışa sunduğu temizlik ürünlerinin tescilli markaları, şişe tasarımları ve yine adına tescilli etiket kompozisyon/dizayn özellikleri ile iltibas yaratacak şekilde benzer olduğunu, üstelik bu ürünlerin, müvekkili adına tescilli SARI GÜÇ markası kullanılmak suretiyle satışa arz edilmekte olduğunu belirterek; aleyhine delil tespiti istenen LATRİKOS KOZMETİK tarafından üretilen ve dilekçede belirtilen internet sitelerinde satışa sunulan ve sosyal medya hesaplarında reklam ve tanıtımını yaptıkları bu reklam ve tanıtımların yapıp yapılmadığı, ürünlerin SARI GÜÇ olarak reklam ve tanıtımının yapıp yapılmadığı, bu yayınlardan renkli çıktıların ve yayın CD'lerinin alınarak dosyaya eklenmesini, böylece temin edilen ve dilekçe eki olarak sunulan bircümle ürün örnekleri, marka ve tasarım tescil belgeleri ve sair deliller üzerinde bilirkişi tetkikatı yaptırılarak, aleyhine delil tespiti istenilenlerden LATRİKOS KOZMETİK tarafından müvekkil BEYAZ KAĞIT adına tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı temizlik ürünlerinin markaları, ambalaj tasarımları, ticari sunuluş şekilleri ile iltibaslar yaratacak şekilde "ADAROX" markası ile sarı (yağ çözücü) temizlik ürünlerinin üretilerek satışının yapılmasının, LATRİKOS KOZMETİK tarafından işletilmekte olan aynı unvanlı işletmelerinde "ADAROX" markalı ürünlerin SARI GÜÇ tanıtım işaretleri ile reklam ve tanıtımlarını yapmasının, müvekkil adına usulünce tescil edilmiş bulunan markaları ve tasarımları ve dahi bu marka ve tasarımlarının kullanıldığı ürünlerin takdim/sunuluş şekli ile üretim, reklam, tanıtım, pazarlama ve satış yapmak suretiyle vaki ticari faaliyetlerinin iltibas yaratıp yaratmadığı, dolayısıyla haksız rekabet ve müvekkilin markalarından, tasarımlarından ve iş mahsullerinden, iş mahsullerinin sunuluş-takdim şekillerinden faydalanma haklarına tecavüz teşkil edip etmediği, talep sahibi müvekkil şirketin "ASPEROX SARI GÜÇ" markalı ürünlerin (iş mahsullerinin) toplumda ulaştığı tanınmışlık düzeyi göz önünde bulundurulduğunda bu ürünler ile açıkça iltibas yaratan ürünleri benzer tanıtım işaretleri-markaları, tanıtım işaretleri



sunuluş şekilleri ile üreten ve satışa sunanlar lehine haksız bir yararın sağlanmasının söz konusu olup olmayacağı, yine bu meyanda karşı tarafın müvekkil şirketin markası-tanıtma vasıtası ve sunuluş şekillerini iltibasa sebep olacak şekilde kullanmasının "ASPEROX SARI GÜÇ" tanınmış markalarının itibarına zarar verip vermeyeceğinin dahi söz konusu olup olmadığı, karşı tarafların tespiti konu bu faaliyetlerinden dolayı müvekkilin müşterileri, ticari işletmeleri veya diğer iktisadi menfaatleri bakımından zarar görüp görmeyeceği veya en azından böyle bir zarar tehlikesine maruz bulunup bulunmadığı, karşı tarafın tespiti konu "ADAROX" markası ile üretilmiş sarı renkli müvekkilin ASPEROX SARI GÜÇ, ürünlerinin sunuluş şekli ile ayırt edilemeyecek şekilde benzerlik taşıyan ve müvekkil adına tescilli SARI GÜÇ markaları ile tanıtımı yapılan temizlik ürünlerini üretmek, pazarlamak ve satışa sunmak suretiyle vaki fiillerinin haksız olup olmadığı, marka ve tasarım haklarını ihlal edip etmediği ve dahi haksız rekabet sayılıp sayılmayacağı hususlarında ve benzeri sair hususlarda açıklayıcı mahiyette, müdellel bir bilirkişi raporu istihsal olunmasına, bilirkişi rey ve mütalaası iddiaları yönünde ortaya çıktığında; müvekkil şirketin hak ve hukukunun acilen ve etkinlikle korunması gereği ve hasıl olan zararın telafisi ileride gayriyakin bulunması ihtimali de gözönünde bulundurularak; müvekkilin tescilli ASPEROX SARI GÜÇ markalı ürünlerinin marka ve tasarımları ve sunuluş şekilleri ile ayırt edilemeyecek kadar benzer şekilde, davalı tarafından "ADAROX" markası ile (silindirik şişede, sarı renkli, kırmızı beyaz triggerli) üretilip/ürettirilip reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen, yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURTİÇİ GEREKSE YURTDIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, ihracaat işlemlerinin DURDURULMASINA, davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünlerinin mevcutlarının, davalıya ait bircümle işyerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak bir yed-i emine teslimini;

<https://adarox.com/>

<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>

<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/>

<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m-alanlar%C4%B1/>

linkleri ve tespit edilecek başkaca linklerde yapılan yayınlarda "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınlarının durdurulmasını, bu yayınların kaldırılmasını, bu yayınlara erişimin engellenmesini mümkün kılacak şekilde bir İHTİYAT-İ TEDBİR kararının gerekli görülecek teminat mukabili dahi itilihaz olunmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili 13/01/2026 tarihli cevap dilekçesinde özetle; Müvekkiline ait "ADAROX" markası ile davacıya ait markalar arasında görsel, işitsel ve kavramsal olarak benzerlik bulunmadığını, "ADAROX" markası ile davacıya ait "SARI GÜÇ" markası arasında herhangi bir benzerlik bulunmadığını, bu yönden bilirkişi raporunun haklı tespitte bulunduğunu, temizlik ürünleri sektöründe şeffaf silindirik şişe ve fısfs başlık kullanımının işlevsel bir standart haline geldiğini, müvekkiline ait şişe tasarımı ile davacıya ait tasarımların birbirden farklı olduğunu, somut olayda haksız rekabet hükümlerinin uygulanamayacağını, SMK sonrası kümülatif koruma ilkesinin geçerliliğini yitirdiğini, bilirkişi raporundaki aleyhe hususları kabul etmediklerini belirterek; davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İhtiyati tedbir, geçici hukuki koruma türlerinden biri olup, talep edenin haklarının korunması bakımından zaruret bulunan hallerde mahkemeden talep edilebilir. Genel olarak hukuk yargılamasında ihtiyati tedbir kararları istisnaidir ve davanın esasını çözecek şekilde tedbire karar verilemez. Buna karşılık TRIPS anlaşmasının da etkisi ile fikri mülkiyet hukukunda durum daha farklıdır. Fikri ve sınai mülkiyet hukukunda hakkın korunması diğer bazı hukuk dallarına nazaran daha büyük bir hız gerektirmektedir. Zira, bu tür davalara konu olan haklar piyasadaki etkileri bakımından genellikle kısa ömürlüdürler ve uzun süren davaları kaldıracabilecek nitelikte değildirler. (Nevhis Deren Yıldırım; *Haksız Rekabet Hukuku ve Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'nda İhtiyati Tedbirler*, 2.Baskı, İstanbul 2002, sh.5 vd) Buna mukabil, Fikri ve Sınai Mülkiyet Hukuku'na ilişkin davalar bakımından, ihtiyati tedbir müessesesine ilişkin yaklaşım, genel hukuk yargılamalarına nazaran yumuşatılmıştır. (Ünal Tekinalp, *Fikri Mülkiyet Hukuku*, 5.Bası, 2012, sh.473) 6769 sayılı SMK kapsamında ihtiyati tedbir talebinde bulunulabilmesi için, davaya konu olan sınai hakkın asıl hak sahibinin hakkına tecavüz teşkil edecek şekilde kullanılması veya kullanılması için ciddi ve etkin çalışmalar yapıldığının ispatlanması ile talep edilen tedbirin açılmış veya açılacak davanın etkinliğini sağlamak amacıyla yönelik olması gerekmektedir. Bu bağlamda, gerek 6769 sayılı Kanunun 159.maddesinde, gerekse 6100 sayılı HMK'nin 390/3.fıkrasında ihtiyati tedbir talep edene yaklaşık ispat koşulunu yerine getirme külfeti yüklenmiştir. Yaklaşık ispatta, ileri sürülen vakia iddiasının doğru olma ihtimali, doğru olmama ihtimaline göre ağır basmalıdır. Bu ispat türü asla tam ispat olarak algılanmamalıdır. Ancak yaklaşık ispatta, talepte bulunmanın ihtiyati tedbir sebeplerini belirtmesi yeterli olmayıp bunların doğruluğunu inandırıcı delillerle ortaya koyarak, hakimde iddianın doğruluğu konusunda tam olmasa da kanaat uyandırması gerekmektedir. İddia olunan vakıaların mevcudiyeti kuvvetle muhtemel görülmekle birlikte gerçek olmama ihtimali de daha küçük olmakla birlikte bulunmaktaysa yaklaşık ispatın gerçekleştiği kabul edilmektedir. Doktrinde, yaklaşık ispat ölçüsünün karar verilecek tedbirin ağırlığı ile orantılı olarak artırılması gerektiği ileri sürülmektedir. (Muhammet Özkes; *Fikir ve Sanat Eserleri Hukukunda İhtiyati Tedbirler*; DEÜHFD; 2002/2; sh.120) Fikri ve sınai mülkiyet hukukuna ilişkin düzenlemelerde ispat yüküne ilişkin tedbir istemlerinde yaklaşık ispat ölçütünü aşacak bir külfet söz konusu değildir. İspat yükü bakımından kural, bir vakıadan kendi lehine hak çıkaranın o vakıayı ispat yükü altında olmasıdır. Ancak belirtildiği üzere, burada geçerli olan ispat ölçüsü kural olarak tam ispat değil, yaklaşık ispattır. 6769 sayılı Kanunun 159.maddesi irdelendiğinde 6100 sayılı HMK'nin 389.maddesinde düzenlenen tedbir taleplerine oranla Fikri Mülkiyet Hukukunun koruma amacının ruhuna uygun olarak ihtiyati tedbir uygulanacak durumlar bakımından bir genişletme yaklaşımının benimsendiği söylenebilir. Madde metninde örnekseme yolu ile sayılan tedbir hükümleri irdelendiğinde bu esnekleştirme ve genişletme yaklaşımı ilk bakışta göze çarpar. Örnekleme yolu ile sayılan tedbirler, aleyhinde karar verilecek kimse bakımından ağır, hatta ticari hayatını sekteye uğratabilecek yoğunlukta olduğu gözlemlenebileceğinden bu durumda ihtiyati tedbir kararı verilmesi için talep edenin üzerine düşen yaklaşık ispat külfetini yerine getirip getirmediği titizlikle irdelenmelidir.



Mevcut delil durumuna göre somut olayda yapılan incelemede; davacı vekilinin delil tespiti isteminin kabulü üzerine bilirkişi heyeti tarafından tanzim edilen rapor tetkik edildiğinde, "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m- Alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinin davalı ile ilişkili olduğu, "<https://www.adarox.com/>" ibareli internet sitesinde yer alan sertifikalarda yer alan şirket ünvanının davalının eski ünvanı olduğunun ticaret sicil gazetesi nüshasından anlaşıldığı, davalının sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünleri üzerinde "ADAROX" ibaresini markasal olarak tanıtıcı etki doğuracak şekilde kullandığı, satışa arz ettiği, davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" ibareli markaları ile davalının "ADAROX" ibareli eylemli kullanımlarının gerek emtia benzerliği, gerekse işaret benzerliği şartını sağladığı, davaya konu yağ çözücü temizlik ürünlerinin makul derecede bilgili, dikkatli ve ihtiyatlı ortalama tüketici kesimine hitap ettiği, davalının eylemli kullanımlarında "ADAROX" markasının kırmızı renk ve eğimli olarak davacının "ASPEROX" markası gibi tertip edildiği, markaların başlangıç ve son üç harflerinin aynı olduğu, bu nedenle ortalama tüketici kesiminin davalının "ADAROX" markalı ürünlerini gördüğünde, bu ürünleri davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünler ile karıştırabileceği, dolayısıyla markasal kullanımlar bakımından iltibas tehlikesinin somut olayda olduğu, davalıya ait ürünlerin genel görünümünün davacıya ait tasarımlar karşısında yeni ve ayırt edici olduğu, dolayısıyla davalının, davacıya ait tasarım haklarına tecavüz oluşturduğunun söylenemeyeceği, bu hususun içinde endüstriyel görünümünde "ADAROX" ibaresinin yer aldığı, bu ibarenin de davacıya ait "ASPEROX" markasının yer aldığı ürün görünümleri ile benzer olduğu anlaşıldığından davalının "ADAROX" markalı ürünlerinin davacıya ait "ASPEROX" markalı ürünleri ile iltibas tehlikesi oluşturduğu, bu durumun da haksız rekabete sebebiyet verdiği anlaşıldığından,

İHTİYATİ TEDBİR TALEBİNİN takdiren **750.000,00 TL (yedyüzellibintürkirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazı şartıyla **KISMEN KABULÜ İLE;**

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT İÇİ GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADAROX" ibaresi ile ihracat işlemlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bircümle işyerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YED-İ EMİN nezdinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, yağ çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE (ürünlerin bizatihi kendisinin marka hakkına tecavüz, tasarım hakkına tecavüz veya haksız rekabet oluşturduğu söylenemeyeceğinden),

"<https://www.adarox.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m- Alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayımlara ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE,

Bilirkişiler İsmail FİDAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrası aşamasında dikkate alınmasına karar verilmiştir.

GD:

1-İHTİYATİ TEDBİR TALEBİNİN takdiren **750.000,00 TL (yedyüzellibintürkirası)** gayri nakdi teminatın, kararın davacı vekiline tebliğinden itibaren 1 hafta içerisinde mahkememize ibrazı şartıyla **KISMEN KABULÜ İLE;**

Davacının 2018/113735 sayılı "ASPEROX", 2021/057246 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ", 2021/057242 sayılı "ASPEROX SARI GÜÇ+Şekil" ve 2025/030743 sayılı "Şekil" markalarına ve bu markalı ürünlerine iltibas oluşturan, davalı tarafından "ADAROX" markası ile reklam ve tanıtımları yapılarak satışa arz edildiği belirlenen yağ çözücü temizlik ürünlerinin ÜRETİM, REKLAM VE TANITIMININ VE GEREK YURT İÇİ GEREKSE YURT DIŞI SATIŞLARININ ÖNLENMESİNE, "ADAROX" ibaresi ile ihracat işlemlerinin DURDURULMASINA,

Davaya konu "ADAROX" markalı sarı renkli yağ çözücü temizlik ürünleri üzerinde bulunan "ADAROX" ibareli her türlü tanıtıcı materyalin, davalıya ait bircümle işyerlerinden, depolarından ve sevkiyat için bulundurulduğu her yerden toplanarak YED-İ EMİN nezdinde MUHAFAZA ALTINA ALINMASINA, yağ çözücü temizlik ürünlerinin bizatihi kendilerinin toplatılması isteminin REDDİNE, "<https://www.adarox.com/>", "<https://www.instagram.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.facebook.com/adaroxtemizlik/>", "<https://www.youtube.com/@AdaroxTemizlik/>", "<https://tr.pinterest.com/adaroxtemizlik/kullan%C4%B1m- Alanlar%C4%B1/>" ibareli internet sitelerinde yer alan "ADAROX" markalı dava konusu ürünlerin reklam ve tanıtımına dair yapılan tüm yayınların DURDURULMASINA, bu yayınların KALDIRILMASINA, bu yayımlara ERİŞİMİN ENGELLENMESİNE,

Bilirkişiler İsmail FİDAN, Nursel ERDOĞAN ve Emrah DEMİRHAN tarafından tanzim edilen 12/12/2025 düzenleme tarihli bilirkişi raporunun kararın icrası aşamasında dikkate alınmasına,

2-Tedbir kararının uygulanması bakımından Ankara İcra Daireleri'nin veya tedbire konu nesnelerin bulunduğu yer icra dairelerinin görevli kılınmasına,

3-HMK'nın 393/1. maddesi gereğince, 1 hafta içerisinde ihtiyati tedbirin uygulanması talep edilmediği takdirde



ihtiyati tedbirin kendiliğinden kalkmış sayılmasına,

4-Kararın taraflara tebliğ çıkarılmasına,

Dair, davacı vekilinin ve davalı vekilinin yüzüne karşı; HMK madde 341, 345, 391/3 hükümleri uyarınca; kararın taraflara tebliğinden itibaren iki hafta içerisinde Ankara BAM ilgili hukuk dairesi nezdinde İSTİNAF yasa yolu açık olmak üzere karar verildi.16/01/2026

Katip 256622

E-imzalıdır

Hakim 199137

E-imzalıdır

